竹書紀年集證

竹書紀年集證卷十一

江都陳逢衡學

帝少康　帝杼　帝芬　帝芒

帝少康

史記夏本紀帝相崩子少康立○志疑案左傳楚辭竹書夏自太康失河北國都爲羿所據仲康雖克自立而越在河南未能除羿帝相更孱遷于商邱先經羿篡繼被浞弒夏統中絕其後少康滅浞中興亂幾百年而始定故魏高貴鄉公推尊少康優于漢高祖

則歷代中興之主當以少康爲冠乃紀表全遺不言

直敘世次若守成無事者然深所未曉索隱正義及

左傳疏皆譏史公疎畧信矣而宋黃震日抄謂少康

之事遷時已無可考殊非豈未檢吳世家乎不載紀

表而别出于世家亦失作史之體

元年丙午帝卽位

孫之騄曰帝卽位都於檪十道志云陽翟有少康城

洛陽記夏少康故邑水經頴水東歷少康城卽此又

瀍有中水城圖經云夏少康所造

諸侯來朝賓虞公

衛案少康於乙酉年自有仍奔虞虞思於是妻之以二姚至是以賓禮親之所以報也

二年方夷來賓

孫之騄曰王會方人以孔鳥卽方夷也

統箋案後漢東夷傳有方夷注曰少康卽位方夷來賓

三年復田稷

原註后稷之後不窋失官國語昔我先世后稷以服事虞夏及夏之衰也棄稷

弗務我先王不窋用失其官而自竄于戎狄之間○
統箋按括地志不窋故城在慶州宏化縣南三里[illegible]
失官而自竄于戎狄以居此也至是而復史記匈奴列傳[illegible][illegible]而公劉失其稷官[illegible][illegible]志疑案
國語祭公謂不窋失官周紀取之此言[illegible]劉[illegible]諫已韋
昭以不窋在太康時本于人表而考竹書于少康三
年書復田稷云后稷之後不窋失官至是而復雖未
知稷官之復為周何君則固前乎公劉矣豈傳至公
劉而再
失官乎
詩大雅篤公劉○世本古義公劉始遷豳也夏道衰
公劉變于西戎邑于豳自漆沮度渭取材用行者有
資居者有畜積民賴其慶百姓懷之多徙而保歸焉
故詩人歌樂思其德按史記載劉敬說漢高帝有云

周之先自后稷堯封之邰積德累善十有餘世公劉避桀居豳夫公劉居豳既當夏桀之時則其非后稷曾孫明矣然愚考竹書載夏少康三年復田稷沈約註謂后稷之後不窋失官至是而復則公劉之興當在此時而詩中如行葦甫田大田諸篇宜皆爲公劉之詩其詩中皆有曾孫之語則公劉之爲后稷曾孫似無可疑

路史高辛氏紀上妃有駘氏曰姜原清淨專一而好稼穡衣帝衣履帝履居期而生弃弃惟元子披頤象

亢戲惟稷黍長研耕稼爲唐天官及事虞夏以耕織爲本教虞帝乃國之棨號后稷勤百穀而山死五行書云以癸巳日死取姑人是生棨璽棨璽生叔均是爲田祖自商以來祀之世爲后稷及夏之衰有不窋者失其官守竄居于尉李生鞠是爲鞠陶生公劉公劉能修后稷之業民保歸焉周道繇興

統箋案一統志慶陽府禹貢雍州之域周之先不窋所居號北豳春秋時爲義渠戎國海內經曰后稷是播百穀稷之孫曰叔均是始爲牛耕是始爲國郭璞

曰得封爲國當即謂復田稷之時也

史記志疑案不窋之非稷親子先儒歷辨之詞繁語雜不能悉載竊取其精確者申而明之國語祭公謀父云昔我先王世后稷以服事虞夏及夏之衰不窋失官言世爲稷官則非一代可知不窋身當夏衰則非弃所生可知斯本譙周說也劉敬傳云周自后稷積德累善十有餘世公劉避桀遷豳言公劉去后稷十餘世則本紀世表書四世之誤可知斯本羅泌說也余因攷竹書少康三年復田稷后稷之後不窋失

官至是而復以不窋爲后稷之後亦一的證又路史

發揮言稷生檿璽檿璽生叔均雖譜牒散亡殘闕至

不窋之世系無徵而不窋之不得爲稷子更有明驗

矣史公惑于國語十五王之說直以不窋繼后稷卽

僅有可徵之檿璽叔均亦省削弗錄而豈曉國語之

不能無誤也

鄭環曰按周本紀以不窋爲后稷子誤統箋以復田

稷爲叔均亦誤臯王大紀以公劉遷豳附于少康之

甲子更誤蓋不窋乃叔均之後太康棄稷不務乃自

竄于慶陽故慶陽有不窋城不窋冢至夏末而後公劉遷豳此復田稷但復置稷官非復叔均與不窋也衡案人表及韋昭國語注俱以不窋當太康時所見甚確蓋即史記所云不窋末年夏后氏政衰去稷不務不窋以失其官是也玩其語意是謂太康不務稷非指不窋也不窋亦賢稷案本紀云后稷之興在陶唐虞夏之際皆有令德此總提筆內包后稷數代在內則以棄孫稷當唐虞之世以叔均當禹及啟之世以不窋當太康仲康之世以鞠當相之世以公劉當

少康之世世次既符年數亦敵是由棄以至公劉史記不過脫二代耳焉知史公非以名號莫必簡故略之歟故東原戴氏云史不曰棄卒而曰后稷卒且上承皆有令德之文則是繼棄爲后稷之官不一人及最後爲稷官者卒其子不窋立斯說蓋得之矣然則棄十六世即爲公劉正當少康復田稷之日焉得如劉歆傳所云十有餘世哉案周家世代之缺在公劉後不在公劉前考竹書少康三年至二十一年陟爲十九年踰二年帝杼立立十七年陟踰二年帝芬立立

四十四年陟踰年帝芒立立五十八年陟踰一年帝泄立立二十五年陟踰三年而帝不降立立五十九年遜位帝扃立十八年陟踰三年帝廑立立八年陟踰一年孔甲立立九年陟踰一年帝昊立立三年陟踰一年帝發立立七年陟踰年帝癸立立三十一年湯代夏即天子位十二年陟踰年外丙立立二年陟踰年仲壬立立四年陟踰年太甲立立十二年陟踰年沃丁立立十九年陟踰年小庚立立五年陟踰年小甲立立十七年陟踰年雍巳立立十二年陟踰年

太戊立立七十五年陟踰年仲丁立立九年陟踰年外壬立立十年陟踰年河亶甲立立九年陟踰年祖乙立立十五年命邠侯高圉計少康三年至是年共五百十六年而史記僅以公劉慶節皇僕差弗毀隃公非高圉亞圉世當之其爲缺畧無疑矣然則大紀附公劉于少康之世豈其誤哉而諸說必欲求周家世代于公劉之前是未嘗于史記竹書逐一考究也

十一年使商侯冥治河

史記殷本紀相土卒子昌若立昌若卒子曹圉立曹

圉卒子冥立○志疑索隱引世本作粮圉禮祭法疏引世本作遭圉漢書人表又作根圉考禮疏引世本曰遭圉生根國根國生冥是知史敘世次缺根國一代而人表誤合二人爲一也外紀云曹圉卒子根國立曹乃遭之省粮乃根之譌

孫之騄曰史記曹圉生冥是爲商侯冥地有商山因是得名鄭元曰冥契六世之孫也其官元冥季康子曰吾聞元冥爲水正宋衷曰冥爲司空勤其官事死于水中殷人郊之索隱曰禮云冥勤其官而水死殷

人祖契而郊冥也

十八年遷於原

孫之騄曰杜預曰沁水西北有原城今河內軹縣以原侯夸師者水經注濟有二源東源出原城今孟州西北九里有古原城後改爲軹即聶政所居後漢志軹縣有原鄉通典原邑在濟源縣西今濟源縣西北十五里有原鄉郡縣釋名曰濟源縣本周原地孟康曰原鄉晉文公所圍是也

二十一年陟

統箋案是年丙寅歷丁卯戊辰喪畢而帝杼卽位

衡案路史帝少康在位四十有六歲陟年八十有八今据紀年少康生四十一年踐位立二十一年陟前編云六十有一歲王崩與竹書合

帝杼

原註杼或作帝宁一曰伯杼杼能帥禹者也故夏后氏報焉此注舊在十七年陟下今移置此。統箋案魯語展禽曰杼能帥禹者也故夏后氏報焉韋昭曰杼禹後七世少康之子季杼也能興夏道者今据竹書伯子杼嗣少康爲天子則已爲夏后矣又何俟夏后始報之乎蓋伯杼少康元子而季杼其少子也所謂杼能帥禹者乃季杼耳左傳曰使季杼誘豷水

經注曰大越之國秦為山陰縣會稽郡治也夏后少
康封少子季杼以奉禹祀則季杼與伯杼為二而休
文附註乃係之伯杼之下混矣顧魯公吳興地記烏
程有杼山言夏后七世主杼廵狩至此則亦臆度之
辭耳葢以禹啟太康仲康相少康伯杼凡七世也○
鄭環曰古未有非其祖而報之者季杼乃越之祖夏
后氏何爲報之耶
兟篓引韋註誤
史記夏本紀帝少康崩子帝予立○志疑案春秋內
外傳竹書世表皆作杼是也而此作予字當是省文
然索隱本引紀作宁引表作予復引世本作佇壘子
非儒篇作伃恐俱因形聲相近而訛耳
元年己巳

前編甲辰后杼元歲

帝即位居原

路史帝杼一曰松蔓或作公孫蔓非是爲帝輿始作矛甲滅

戈豷及即位都于原

五年自原遷於老邱

孫之騄曰路史注引竹書紀年云帝予居原自原遷

于老王衡案王字誤當作邱老王地闕按左傳定公十五年鄭

罕達敗宋師于老邱杜注老邱宋地春秋地名攷云

今開封府陳留縣四十五里有老邱城見陳留風俗

傳

八年征於東海及三壽得一狐九尾洪頤煊曰山海經海外東經引征上有柏杼子三字

孫之騄曰國名紀后杼征東海伐王壽宜是平壽衞之下邑在濰州西南三十里昭二十年齊豹之亂衞侯在平壽應劭曰故斟鄩禹後今斟城是山海經青邱之國有狐九尾鄭元曰禮至鳥獸則九尾見

統箋案魯頌曰三壽作朋又曰遂荒大東至于海邦今據竹書征于東海及三壽則三壽疑東海古國名

近督者也瑞應圖曰六合一統則九尾狐見
衡柰路史帝杼五歲征東海伐三壽下注云本作王
壽紀年云夏伯杼子之東征獲狐九尾前編注引紀
年亦云盖金氏出于羅氏注而羅氏則從山海經郭
註皆約舉之詞也非竹書本文如是春秋運斗樞璣
星得則狐九尾白虎通德至鳥獸則狐九尾

十三年商侯冥死於河

孫之騄曰韋昭曰冥契六世孫根圉之子爲夏水官
勤于其職而死水後世遂以水神爲元冥

統箋案魯語展禽曰冥勤其官而水死故商人郊冥而宗湯陳澔禮記集說曰冥卽元冥也水死未聞不有竹書烏從而證之

衡案唐虞以前莫難於治天而唐虞以後又莫難于治水水之治不治不關乎氣數而在于治之得其道吾於千古得二人焉曰大禹曰商侯冥夫大禹之事人舉知之而冥則後世無傳此亦幸而得於竹書之紀也案自少康十一年使治河至帝杼十三年凡二十六年皆冥勤于王事之時其謂之死于河者葢舜

野死稷山死之類耳非謂其溺死于水也而此二十六年中雖非若禹之經營創始然其受命而出察地脈疏水泉去壅塞籌經費貢道無涸乏之虞居民有安堵之樂即大禹復生亦不過此由是自帝杼五年自原遷于老邱至帝廑元年即位居西河相距二百數十年未聞他徙則冥之治功雖方冊無聞亦可因此而略識其槩矣嗚呼勞心爲國至以身殉德澤遍乎蒼生聲名並乎日月千載而下如冥者可多得哉

十七年陟

統箋案是年己酉歷丙戌丁亥喪畢而帝芬即位

衡案路史帝杼二十有七歲陟誤前編十有七歲王

崩與紀年合

帝芬

原註芬或曰芬發此註舊在四十四年陟下今移置此

路史帝槐一曰芬是爲祖武

元年戊子

前編辛酉后槐元歲

帝即位

史記夏本紀帝予崩子帝槐立○志疑案左傳昭廿九年疏引世紀作芬竹書及索隱引世本同而史則作槐葢有二名故路史後紀云槐一曰芬也人表分芬槐爲二人固誤竹書註外紀路史叉謂或名芬發名祖武名魁皆不可信

三年九夷來御

路史帝槐立三歲而東九夷來御

統箋案劉敞謂九夷在徐州莒魯之間爾雅疏後漢東夷傳夷有九種此東夷也戰國策張儀曰楚破南

陽九夷內沛許鄢陵危又李斯曰惠王用張儀之計南取漢中包九夷此西南諸夷也又按周禮地官之屬師氏居虎門之左使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外則當日九夷來御亦或有使之環衛王宮者乎穆傳虞人次御郭氏曰以次侍御備有所問則來御亦謂來侍御也

趙紹祖曰按後漢書東夷傳註引竹書作二年路史羅苹注畎于方黃白赤元風陽凡九見竹書而今本但言九夷來御胡景孟曰路史註于當作于疑合后

相二年黃夷七年于夷少康二年方夷后泄二十一年畎夷白夷赤夷（大學叢風元夷）風夷陽夷爲九

十六年洛伯用與河伯馮夷鬬

胡應麟莊岳委談馮夷之爲河伯其說遠矣好奇之士譸張聎惑紀載實繁卽特立自信君子亦但斥言其妄而未嘗不以河伯爲水神也乃余獨於竹書紀年而得其說焉紀年載帝芬十六年洛伯用與河伯馮夷鬬夫洛與河國名也伯爵也用與馮夷人名也謂河伯河神則洛伯洛神耶夫洛伯與河伯鬬矣胡

用之爲神寥寥後世而馮夷獨盛稱耶觀泄十六年殷侯以河伯之師伐易則河伯爲諸侯而馮夷非神鬼昭昭矣穆天子傳河宗柏夭爲穆王乘副車導之極於西土而後返則當時柏夭亦造父奔戎之屬護從穆王者藉如後世所謂魚身人首何以周旋天子之側哉夫九歌屈氏之寓言而秋水莊生之幻說本未嘗謂實有且絕不道馮夷之名而茂先博物成式酉陽從而爲說以實之吾不可以不辨亦幸而得之竹書也

統箋案穆天子傳曰天子西征騖行至于陽紆之山河伯無夷之所都居是惟河宗氏河宗伯夭逆天子燕然之山郭璞註曰無夷馮夷也蓋馮夷爲伯夭之遠祖帝芬時諸侯也水經注曰竹書紀年洛伯用與河伯馮夷鬬蓋洛水之神其說非矣

史記志疑案竹書帝芬十六年洛伯用與河伯馮夷鬬帝泄十六年殷侯微以河伯之師伐有易則河伯者國於河上而命之爲伯馮夷是其名穆天子傳有河宗伯夭山海大荒東經有河伯僕牛後魏書高句

麗先祖朱蒙毋河伯女朱蒙自稱河伯外孫可證河
伯之爲國君而馮夷之名所傳不同穆天子傳稱無
夷山海經海內北經稱冰夷文選思元賦注引金匱稱
馮修淮南子原道注稱馮遲皆馮夷也文選注引書
傳及金匱云姓馮後書張衡傳注引龍魚河圖云姓
呂名公子莊子秋水釋文竝列之俱謬爾然自莊子
楚辭借以爲寓言而異說競起遂以河伯馮夷爲神
怪淮南齊俗注及張衡傳注引聖賢冢墓記莊子大
宗師釋文引清冷傳竝謂馮夷華陰潼鄉隄首里人

服八石得水仙爲河伯淮南子云服夷石博物志謂馮夷乘龍虎恍惚萬里水經注一引括地圖謂馮夷乘雲車駕二龍不經甚矣於是又有以馮夷爲河伯之妻者見張衡傳注及釋文又有以馮夷爲能御陰陽者見淮南原道岐頭別論莫可究詰容齋四筆胡應麟莊岳委談及樵書日知錄均辨其妄但莊子楚辭諸書所以號爲神怪者蓋亦有由抱朴子釋思篇曰馮夷以八月上庚日渡河溺死天帝署爲河伯莊子釋文曰一云以八月庚子浴于河而溺死一云渡河溺死則是因其溺死

而傳會以爲河神水仙也山海經中極之國深三百仞冰夷恒都焉冰夷人面乘兩龍所謂乘龍虎雲車亦從此影撰而不知山海經未可全信且河國居於河上以水爲都古有豢龍氏豈不能乘之況馬八尺以上爲龍取穆傳伯天乘副車道西土推之固是常事安得以神怪目焉倘云人首魚身將何以爲諸侯乎詞賦家相仍誤用

衡案馮夷之說不一淮南子昔者馮夷大丙之御注謂是古之得道能御陰陽者故博物志謂馮夷乘龍

虎恍惚萬里括地圖謂馮夷乘龍車此一馮夷也葢
屏翳封姨之類而水神之馮夷則抱朴子所謂以上
庚溺死淸泠傳所謂服八石得水仙爲河伯以及山
海經金匱魚龍河圖諸說是也此又一馮夷也紀年
之河伯馮夷葢夏時之諸侯志疑引穆天子河宗伯
天爲證最爲切當又引山海經河伯僕牛則誤矣案
僕牛是地名非人名說見帝泄十二年十六年下注
則此馮夷與前兩馮夷各別不得誤認爲一也至夏
桀末年又有馮夷則兩日並出時費昌所問者論衡

及博物志俱載此事葢卽此河伯馮夷之孫而爲穆王時河宗伯夭之遠祖也

三十三年封昆吾氏子於有蘇

孫之騄曰有蘇古城在濟源西北二里

統箋案韋昭曰蘇已姓國唐書世系表顓頊孫樊封于昆吾昆吾之子封于蘇其地鄴西蘇城是路史懷之武德有蘇故城與世系表異

三十六年作圜土

孫之騄曰圜土者獄城夏之獄曰夏臺曰均臺曰念

室商之獄曰羑里曰動止周之獄曰圄圄曰稽留皆

以圜土元命苞曰爲獄圜者象斗還合

統箋案周禮大司寇以圜土聚教罷民凡害人者置

之圜土而施職事焉鄭氏注曰圜土者獄城也水經

注曰夏曰夏臺殷曰羑里周曰囹圄皆圜土也

四十四年陟 統箋案是年爲辛未而帝芒踰年改元

衡案路史前編俱云帝芬二十六歲陟世紀又云二

十八年未知孰是

帝芒

原註芒或作帝荒此註舊在五十八年條下今移置此○統箋案史記索隱芒音亡鄒誕生又音荒也○鄭環曰按初學記引紀年作荒因附注而誤○洪頤煊曰北堂書鈔作后荒

元年壬申

前編丁亥后芒元歲

帝即位

史記夏本紀帝槐崩子帝芒立○志疑案索隱于紀云音荒于表云一作荒竹書亦云帝芒或曰帝荒疑荒字非左傳疏引世紀作芒也而路史作芒如一名和亦不可信

以元珪賓於河

衡案賓於河即周官以賓禮親邦國之意謂以元珪往聘河伯耳用元珪尊祖制也路史云芒如之元年首以元圭賓於河乃東狩海羅苹曰見紀年今檢紀年東狩在十三年非一年事也前編因路史亦誤

十三年東狩於海獲大魚

統箋案星經曰天魚一星在尾後河中星明則海出大魚初學記引紀年曰后荒即位元年以元璧賓于河狩于海獲大魚誤合爲一年事也

三十三年商侯遷於殷

孫之騄曰正義曰括地志云商州東八十里商洛縣本商邑古之商國帝嚳之子卨所封自商邱遷于殷殷以溵水得名郡縣釋名曰商水縣本隋溵水縣宋避宣祖諱改商水商與溵一也元南頓溵水在郾城縣有二一在縣南一里一在縣北一里一統志隋溵州以此水得名

統箋案商頌宅殷土芒芒鄭箋曰自契至湯八遷始居亳之殷地据竹書帝芒三十三年商侯遷于殷上

距商侯冥死于河八十有二年此遷殷葢元冥之子子亥也世本相土居商邱冥往河治水子亥遷殷孔甲復歸商邱則此遷殷者正殷侯子亥也孔甲乃上甲之譌國語所謂上甲微能帥契者元冥之孫子亥之子也計夏后帝芒三十三年下距湯始居亳之殷地百六十年其時已先稱殷周氏曰商人稱殷自盤庚始自此以前惟稱商而已今据竹書商在夏已稱殷安在湯始居殷盤庚遷殷改商曰殷乎

五十八年陟 統箋按是年爲己巳

衡象路史帝荒十有八歲毗前編同較紀年少四十年

竹書紀年集證卷十一終

竹書紀年集證卷十二

江都陳逢衡學

帝泄　帝不降　帝扃　帝廑　帝孔甲　帝臯

帝發

帝泄

史記夏本紀帝芒崩子帝泄立○志疑案左傳疏引

世紀作世盩傳寫脫水旁路史作洩可證也外紀或

作宗非

鄭環曰案路史以洩爲世宗則夏亦有宗矣其功僅

在柔服六夷非若啟與少康伯杼之當宗也啟等不聞稱宗葢書缺有間矣

元年辛未帝即位

前編乙巳后泄元歲

十二年殷侯子亥賓於有易有易殺而放之

孫之騄曰易易州古有易地路史易所謂朔易商上甲微所伐者今之易州有易水出固安故固安爲北易復有南易而臨洺爲漢易陽昔燕文公徙易則漢之易縣也有故城在城西五里有故易京城在涿之

歸德南十八里

統箋案子亥遷殷見世本据竹書則子亥爲冥子遷殷在夏后帝芬三十三年至是三十八年矣山海經困民之國有人曰王亥托于有易河伯僕牛有易殺王亥取僕牛郭注云河伯僕牛皆人姓名誤河伯伯爵前所云河伯洛伯是也僕牛地名也殷侯亥賓于有易托處于河伯僕牛之地有易乃殺王亥取僕牛如文八年取武城昭八年取郠之例不得以河伯僕牛皆爲人姓名也

鄭環曰案河伯僕牛疑有闕文蓋淫于有易妻河伯女僕牛而被殺也否則僕牛本河伯地河伯豈聽其殺而取之惟僕牛本河伯之女故上甲微假師于河伯也衛案徐鄭兩說俱非說見下

十六年殷侯微以河伯之師伐有易殺其君緜臣

原註殷侯子亥賓於有易而淫焉有易之君緜臣殺而放之故殷侯上甲微假師于河伯以伐有易滅之遂殺其君緜臣中葉衰而上甲微復興故殷人報焉

胡應麟曰按此則河伯為當時諸侯觀註文益明或以為治河之官亦近然治河之官不得有師旅假人

或以諸侯治其事而封之爲河伯也然則馮夷非諸侯之名何哉山海經附會王亥有易事極可笑非竹書有此文後世莫能覺其僞也○趙紹祖曰按大荒東經郭註引此殷侯作殷王餘並同而無中葉二語郭時不應有沈註則此亦當爲竹書本文

藕笺案前漢書古今人表帝嚳妃簡逷生卨卨五世孫冥冥子垓師古曰垓音該据竹書垓即亥也天問該秉季德又作該是亥讀爲垓也垓子微滅有易所以報父之讐也

衡案山海經大荒東經有困民國勾姓而食有人曰王亥兩手操鳥方食其頭王亥託於有易河伯僕牛

有易殺王亥取僕牛河念有易有易潛出爲國於獸方食之名曰搖民胡應麟二酉綴遺云案竹書紀年殷王子亥賓于有易而淫有易之君綿臣殺而放之是故殷上甲微師於河伯伐有易遂殺其君綿臣據此蓋商上世之王子有賓於他國者爲其君所殺商侯因微師河伯滅之其文甚明而山海經之言遽誕如此可發一大噱也胡氏此論頗爲近理然於山海經本文似未細考也案王亥托有易言賓于有易之國是一事河伯僕牛言僕牛爲河伯之地又一事

兩句各不相涉下文有易殺王亥取僕牛始將上兩
事串入言既見訾于上甲而又結怨於河伯也故上
甲微得假河伯之師以伐有易而殺緜臣久而河伯
以緜臣身既被殺不忍復絕其祀故潛爲之國曰搖
民覈之情事當是如此特古文簡奧每離其詞以見
意若後世文從字順當云有困民國勾姓而食兩手
操鳥方食其頭於獸方食之有人曰王亥王亥托于
有易有易殺王亥取河伯僕牛上甲假師河伯殺有
易河念有易潛出爲國名曰搖民則明白顯暢無容

滋惑矣而徐文靖乃謂殷侯亥托處河伯僕牛之地則紀年當云賓于河伯焉得云賓于有易耶至鄭氏環謂殷侯淫于有易妻即河伯女名僕牛者則更不然夫殷侯子亥既淫河伯之女有易之妻矣則不特有易當殺子亥即河伯亦當助有易以伐殷也而乃聽上甲微之假師以滅有易是扶讐人之子以滅其壻也河伯不應昏憒至此今以紀年及山海經文覈之王亥賓有易是其實至所謂淫者係托詞以污之耳其見殺之故事實不傳故山海經與竹書本文俱

不載也又案豐本詩經載長發第三章云寔勤于官水國載安有易凶頑僕牛是殘帝命式甄上甲桓桓孝思孔宣實指是事見何楷詩經世本古義註

二十一年命畎夷白夷元夷風夷赤夷黃夷赤夷二字舊空今據後漢書路史註補

趙紹祖曰案後漢書東夷傳註引竹書作命畎夷白夷赤夷元夷風夷陽夷路史羅苹註亦云畎白赤元風陽之六夷也

衡案前編后泄元歲命東夷命西羌下註云后泄在

位十六歲而竹書命六夷在二十一歲未詳今據後漢西羌傳註引紀年作后泄二十一年路史亦云二十有一歲六夷來御則金氏所書元年命東夷及后泄在位十六年者誤也

二十五年陟鄭環曰是年乙未

衡案路史帝泄二十有六年陟下註云世紀同年代歷十六年紀年二十一皆非今檢竹書是二十五非二十一也

帝不降

路史帝不降是為帝江史帝不降卽帝降當音江山海經帝江也一曰北

成世本世紀帝降或作北成年代歷作江武一作江城非

元年己亥

前編辛酉后不降元歲

帝卽位

史記夏本紀帝泄崩子不降立○志疑案索隱引世本作帝降與史記竹書異葢脫去不字他若外紀路史所載不降與扃之名甚衆或為僞撰或為字訛俱未可信又竹書謂三代之世內禪惟不降實有聖德

故不降五十九年遜位于扃十年始陟與史不同莫知誰是

鄭環曰喪三朞而後卽位啟之後未有遵唐虞之制者帝之孝可知且能內禪帝之友可知附註謂有聖德不虛也

六年伐九苑

統箋案史記張良曰關中北有胡苑之利索隱曰苑馬牧也又案水經注苑川水出天水勇士縣之子城南山東北流歷子城川苑川水又北入于海疑卽爲

九苑之故地也捷錄法原曰不降席崇最久九苑一役僅可稱述蓋不降自即位至陟年共六十九年也

衡案路史帝不降六歲伐九苑前編同

三十五年殷滅皮氏孫之騄曰此殷家滅國之始

統箋案周書左史戎夫記曰信不行義不立則哲士凌君政禁而生亂皮氏以亡謂此也括地志絳州龍門縣西一里八十步即古皮氏城也

五十九年遜位於弟扃統箋案是年丁酉

衡案路史帝不降五十九歲陟下註云紀年六十九

紹運圖六十三今檢紀年是五十九遜位又十年乃陟也前編亦云五十有九歲王崩與路史同

帝扃

路史帝扃或作冋世紀云芬子帝芒芒子子帝泄泄子帝不降降弟帝喬喬子帝廣年代歷作愚字之誤號曰高陽世紀年代歷云或名曰高陽

元年戊戌

前編庚申后扃元歲

帝即位

衡案史記夏本紀帝不降崩弟帝扃立今据紀年不

降讓位于弟後十年始崩

十年帝不降陟 統箋案是年爲丁未

原註三代之世內禪惟不降實有聖德

十八年陟

統箋案帝扃元年己未則帝扃崩年當是戊午十八

疑二十之訛 臣晉涵曰按帝扃元年戊戌十八年陟

而帝廑即位亦猶帝泄元年辛未二十五年陟爲乙

未歷丙申丁酉戊戌三朞至己亥而帝不降即位也

蓋㝎禮終喪即位以二朞爲常間有踰年與一朞者

亦有三朞者大抵因繼世之賢否而然此十八年未

必二十年之訛且即作二

十亦是丁巳非戊午也

衡案路史帝扃二十有一歲陟子廑嗣前編同

帝廑

原註一名允甲趙紹祖曰案路史帝廑子允甲立羅苹註云見汲紀年作孔甲是此為帝廑之子孔甲一名允甲今本誤繫于此余不欲易其行次故但為辨正之胡景孟曰海外東經郭註引竹書允甲即位居西河有妖孽十日並出今本此事在帝廑八年則允甲似即帝廑或路史之誤否則此事本屬孔甲而輯竹書者誤繫於帝廑下也○衡案路史帝允甲註云見汲紀年左傳作孔甲世遂從之非也又云古有孔甲甲乃黃帝史官孔姓也無因以為名號其意蓋謂允甲見汲紀年而左氏之作孔甲不可信也今趙氏引此脫去左傳二字遂以作孔甲附之汲紀年誤矣又御覽八十二引紀年帝廑一名允甲與今本同

路史帝廑太平御覽音近是也世世紀作廣年代一日頓世紀一日董歷云一日董又日量江皆字之誤亦字之誤

元年己未

前編辛巳后廑元歲

帝即位居西河

史記夏本紀帝扃崩子帝廑立○志疑曰案世紀作廣誤外紀路史載帝名甚多皆妄

孫之騄曰西河衞地在河之西即五觀之封

四年作西音

粇甕棻呂氏春秋曰殷整甲徙宅西河猶思故處實始作爲西音今据竹書殷王河亶甲名整自相遷囂無宅西河作西音之事惟夏后允甲即位元年居西河四年作西音而呂氏誤記殷整甲也梁劉勰文心雕龍夏甲歎于東陽東音以發殷整思于西河西音以興是又以不韋誤矣

衡案呂氏春秋季夏紀音初篇殷整甲徙宅西河猶思故處實始作爲西音長公繼是音以處西山秦繆公取風焉實始作爲秦音畢氏沅校本謂竹書紀年

河亶甲名整元年自囂遷於相卽其事今案竹書河亶甲遷相之下無作西音之說書序河亶甲遷相註謂相在河北據此則殷整甲必無作西音之事今以夏允甲訛爲殷整甲一遷河北一居西河人地兩錯皆不深悉竹書之故也

昆吾氏遷於許 原註己姓名樊封于衞夏衰爲伯遷于舊許

路史國名紀昆吾己姓樊之國衞是澶之濮陽昆吾氏之墟也城中有昆吾臺所謂昆吾之觀夏末遷許

統箋案郡國志濮陽古昆吾國左傳昭十二年楚靈

王曰昔我皇祖伯父昆吾舊許是宅是昆吾自衞而遷許也左傳許太岳之允也杜註許神農之後堯四岳也迂齋云申呂齊許皆四岳後堯讓許由卽其一也堯典咨四岳汝能庸命巽朕位是讓許由之實地理志潁川許縣故許國許後遷葉又遷夷又遷析卽白羽又遷容城故以潁川之許爲舊許今開封府許州卽昆吾所遷地也

八年天有妖孽十日並出 妖洪本作祅

三墳禰逸十日並出不見堯時而見此羿稱射九日

落以此附會也蓋羿篡于夏相之世此適夏事故耳孫之騄曰論衡曰十日似日非實日也堯之時十日並出萬物燋枯堯上射十日九日去一日常出呂覽曰有衆日並出天下分也

紀箋案桀二十九年兩日並出漢書五行志周靈王時有黑如日者五晉愍帝建興五年三日並照唐書突厥傳五日並出三月連明皆妖孼之類也

洪頤煊曰山海經海外東經註開元占經六太平御覽八十三引作天有妖孽十日並出皆與上文帝郎

位居西河連爲一條惟通鑑外紀一引十日並出下云其年允甲陟與今本合御覽引並出下有又言本有十日迭次而遺運照無窮十四字

衡案十日見于山海經者海外西經女丑之尸生而十日炙殺之在丈夫北又海外東經湯谷上有扶桑十日所浴在黑齒北居水中有大木九日居下枝一日居上枝又大荒東經大荒之中有山名曰孽搖頵羝上有扶木柱三百里其葉如芥有谷曰溫源谷湯谷上有扶木一日方至一日方出皆載於烏又大荒

南海之外甘水之間有羲和之國有女子名曰羲和方浴日于甘淵羲和者帝俊之妻生十日皆荒忽難信而路史餘論乃云天有十日居於陽谷在黑齒之北一日居上枝九日居下枝次以甲乙迭運中土君有失道則兩日並鬬三日出爭以至十日並出此葢本山海經而言也又云顯德七年正月癸卯兩日固嘗見矣是時苗從訓從太祖出師見日上復有一日久相摩盪曰天命也及夕六軍推戴繇此觀之允甲之事葢有之矣

其年陟

前編二十有一歲王崩不降之子孔甲立

統箋案帝廑元年己未八年陟則是丙寅據孔甲元年己巳則中間尚隔丁卯戊辰二歲葢孔甲居喪三年而卽位也夏制皆然

衡案路史帝廑立二十歲而陟子允甲立葢以孔甲爲允甲故也紹運圖二十二

帝孔甲

衡案路史以允甲爲帝廑子羅苹註云見汲紀年且

以左氏之作孔甲爲非其意蓋謂汲紀年有允甲無孔甲也今檢竹書帝廑一名允甲八年陟而又別有帝孔甲九年之紀豈羅氏所見本與今本異歟然羅氏敘說帝允甲事與紀年敘孔甲事無一不同且以帝廑八年天有妖孽十日並照之事類敘于後眞不可解矣此必羅氏之誤也

元年巳巳舊作乙巳誤

前編壬寅后孔甲元歲

帝即位居西河

史記夏本紀帝廑崩立帝不降之子孔甲是爲帝孔甲

廢豕韋氏使劉累豢龍

左傳昭二十九年秋龍見於絳郊魏獻子問於蔡墨曰吾聞之蟲莫知於龍以其不生得也謂之知信乎對曰人實不知非龍實知古者畜龍故國有豢龍氏有御龍氏獻子曰是二氏者吾亦聞之而不知其故是何謂也對曰昔有飂叔安有裔子曰董父實甚好龍能求其耆欲以飲食之龍多歸之乃擾畜龍以服事

帝舜帝賜之姓曰董氏曰豢龍封諸鬷川鬷夷氏其
後也故帝舜氏世有畜龍及夏孔甲擾于有帝帝賜
之乘龍河漢各二各有雌雄孔甲不能食而未獲豢
龍氏有陶唐氏既衰其後有劉累學擾龍於豢龍氏
以事孔甲能飲食之夏后嘉之賜氏曰御龍以更豕
韋之後龍一雌死潛醢以食夏后夏后饗之既而使
求之懼而遷於魯縣范氏其後也
史記夏本紀帝孔甲立好方鬼神事淫亂夏后氏德
衰諸侯畔之天降龍二有雌雄孔甲不能食未得豢

龍氏陶唐既衰其後有劉累學擾龍於豢龍氏以事孔甲孔甲賜之姓曰御龍氏受豕韋氏之後○志疑案孔甲見左傳路史依竹書作允甲以孔甲爲非乃羅氏之謬也史公取左傳晉蔡墨所說豢龍事其有無不可知但傳曰有夏孔甲擾于有帝帝賜之乘龍河漢各二是龍降于天德之所致也何言淫亂德衰乎杜註乘龍各二二云合爲四此言一龍亦錯所謂淫亂德衰者蓋誤解左傳擾字耳然其誤實從周語來國語不可盡信其言孔甲亂夏四世而殞猶言帝甲

亂商七世而殞夫祖甲豈亂商者哉又案徐廣謂受一作更與左傳合葢古字通用周紀曆更大命一本作受惠氏棟左傳補註曰周禮巾車歲時受讀杜子春云受當爲更儀禮燕禮及大射儀註皆云古文更爲受字古今字也

孫之騄曰豕韋祝融之後封于豕韋東郡白馬縣東南有韋城是也葢彭姓之別封于豕韋者豕韋國名孔甲廢其君以劉累代之累尋遷魯縣豕韋復國至商而滅累之後世復封豕韋承其國爲豕韋氏服虔

曰劉累之爲諸侯者夏后賜之姓

統箋案鄭語曰飂夷董姓祝融後王符曰飂夷豢龍則夏滅之今平陽聞喜縣有董澤一名豢龍池[illegible]

二十九年傳路史堯長子監明早死封其子[illegible]于畱畱累其後也以豢龍事夏

三年王畋於萯山 胡景孟曰夏本當作后而紀年並稱帝此又稱王不可解

水經河水注山海經曰和山上無草木而多瑤碧實惟河之九都是山也五曲九水出焉合而北流注於河其陽多蒼玉吉神泰逢司之居於萯山之陽出入

有光呂氏春秋曰夏后氏孔甲田於東陽萯山遇大

風雨迷惑入于民室皇甫謐帝王世紀以爲即東首

陽山也蓋是山之殊目矣今于首陽東山無水以應

之當是今古世縣川域改狀矣

統箋案郡國志泰山南城縣有東陽城孔甲田于東

陽萯山

五年作東音

衡案孔甲作破斧之歌實始爲東音以田于東陽故

也見呂氏春秋音初篇晏子春秋云桀爲東音非

七年劉累遷于魯陽

原註王好事鬼神肆行淫亂諸侯化之夏政始衰田於東陽萯山天大風晦盲孔甲迷惑入于民室主人方乳或曰后來見良日也之子必大吉或又曰不勝也之子必有殃孔甲聞之曰以爲余一人子夫誰殃之乃取其子以歸既長爲斧所戕乃作破斧之歌是爲東音劉累所畜龍一雌死潛醢以食夏后饗之既而使求之懼而遷於魯陽其後爲范氏

統箋案括地志劉累故城在洛州緱氏縣南五十五

里左傳曰遷于鄶縣竹書曰遷于鄶陽地理志南陽鄶陽縣有鄶山古鄶縣御龍氏所遷續博物志劉累遷鄶立堯祠于山一統志鄶山在汝州鄶山縣東一百八十里

九年陟 趙紹祖曰案路史羅苹註紀年三十一與今本不同

前編三十有一歲王崩子皐踐位

統箋案劉向列仙傳師門能使火爲夏孔甲龍[illegible]甲不能修其心意殺而埋之野外一旦風雨迎[illegible]則山木皆燔孔甲祠而禱之未還而道死又案刀劍

錄云夏孔甲在位四十年以八年九月歲次甲辰采牛首山鐵鑄劍一銘曰甲据竹書則孔甲八年乃壬子非甲辰又在位九年而陟無四十年

殷侯復歸于商邱

統箋案上甲微以帝芒三十三年遷殷至孔甲九年凡一百三十五年復歸商邱計下距湯之居亳僅二十五年則此復歸商邱者當是湯祖父主壬及主癸也

衡案此條云殷侯復歸于商邱則前此帝相十五年

之遂遷于商邱其爲相土無疑矣又統箋前于帝芒三十三年商侯遷殷註謂是子亥葢上甲微之父至帝泄十二年方爲有易所殺則遷殷之事定屬子亥無疑此註又謂上甲微以帝芒三十三年遷殷誤矣

帝杲

原註杲一作皐

路史帝皐或作睪是爲簡皐世紀年代歷又作皐簡

元年庚辰

前編癸酉后皐元歲

帝即位

史記夏本紀孔甲崩子帝皐立

使豕韋氏復國 原註夏衰昆吾豕韋相繼爲伯

孫之騄曰豕韋之國至商乃滅孔甲之時彭[illegible]豕韋未全滅也蓋因劉累遷魯之後故帝皐使豕韋復國水經注濮渠又東逕韋城南即白馬縣之韋鄉也史記曰夏伯豕韋之故國矣

三年陟

衡案路史帝皐十有一歲陟子敬發立前編同

帝發

原註一名后敬或曰發惠

路史帝敬發一曰惠是爲后敬

元年乙酉

前編甲申后發元歲

帝即位

史記夏本紀帝皐崩子帝發立

諸夷賓于王門

統箋案王門當作玉門項羽本紀成皐北門徐廣曰

成皋北門曰玉門後漢東夷傳夏后太康失德夷人始畔自少康已後世服王化遂賓于玉門獻其樂舞今案竹書帝發崩桀卽位居斟鄩則斟鄩在河南帝發必先居河南之地桀因居之去成皋不遠是諸侯賓于玉門當卽此也

衡案王門卽玉門史記十二諸侯年表魏靈王元年肘王平王元年抱王並與玉同荀子王霸篇改王改行呂氏春秋首時篇不忘王門之辱俱作玉字讀逸論語有問王篇王伯厚漢志攷證疑問王爲問玉而

不知即問玉也說見梁玉繩史記志疑卷八

再保墉會于上池孫之騄本無會字

孫之騄曰上池未詳前漢書地志左馮翊有池陽縣應劭曰在池水之陽師古曰今俗所呼嵳峩山是也毛詩大雅篇以伐崇墉墉垣也築土壘壁曰墉釋名墉容也所以隱蔽形容儀禮謂北墻謂之墉是也云保墉于上池謂築城垣于上池耳

統箋案昭十八年傳鄭祈于四鄘杜註鄘城也尚書大傳曰天子賁庸鄭康成註賁大也言大墻正直也

家語曰孔子觀四門之墉是有一門即有一門之墉

也月令註都邑之城曰保

鄭瓌曰案小城曰保堡同墉城垣再保庸曲城也

衛案諸解俱作城垣講非是且與再字會字冢貫考

周禮王功曰勳國功曰功民功曰庸太宰以八統詔

王馭萬民五曰庸保註謂安有功者古字墉與庸通

用則此庸字當作功字講即書舜典明試以功車服

以庸之意逸周書所謂戚和遠人維庸是也又地官

令五家爲比使之相保註保猶任也則此保字亦當

作任字解蓋謂任之以功而會于上池者再耳且所謂會者亦有二義一曰期會案周禮鄉士有王會其期之文書傳曰今之聽民求所以殺之古之聽民求所以生之不得其所以生之之道乃刑殺君與臣會也惠氏禮說云聽謂議獄近者聽于朝遠者上于國鄉士一旬遂士二旬縣士三旬方士三月司寇聽之斷其獄弊其訟若欲免其死則近者王會其期遠者王令三公及六卿會其期蓋當司寇聽之之日而往議之書傳所謂君與臣會焉者也余謂惠氏此說乃

議刑之時君與臣會若任功亦必會其期可知考國
語曰祭月祀時享歲貢終王之文有去王城三千五
百里至四千里者有去王城四千五百里至五千里
者設非會其期焉得比而察之哉葢是時諸侯賓于
王門賀即位也帝以其式賓奉職因而期會四方合
侯服賓服要服荒服總於某某日計功適律又以遠
近不一故再爲會以期之此期會之說也一曰會計
會音古外切謂考黜也白虎通云能安民者賜車馬
能富民者賜衣服能和民者賜樂則民衆多者賜朱

戸能進善者賜納陛能退惡者賜虎賁能誅有罪者賜鈇鉞能征不義者賜弓矢孝道備者賜秬鬯其賞有功也如此又曰百里之侯一削爲七十里侯再削爲七十里伯三削爲寄公七十里伯一削爲五十里伯二削爲五十里子三削地盡五十里子一削爲三十里子再削爲三十里男三削地盡五十里男一削爲三十里男再削爲三十里附庸三削爵盡其黜不肖也如此此會計之說也或又謂會計之事自禹行之不聞期會今此會其期何也不知禹之計功于會

稽在巡方之時發之再保庸會于上池在邦畿之內故必先會其期而後行會計之事路史所謂思禹之功庸意于治者職是故哉

諸夷入舞 衡案前編引竹書紀年后發即位元年諸夷賓于王門諸夷入舞無再保墉會于上池七字後漢書東夷傳註及太平御覽引亦然惟北堂書鈔八十二引全文與紀年同

統箋案孝經緯曰東夷之樂曰靺南夷之樂曰任西夷之樂曰株離北夷之樂曰禁賈公彥周禮疏曰凡舞夷樂者皆門外為之此言諸夷入舞者不知其舞于門外否也

衡案樂稽耀嘉云東夷之樂持矛舞助時生也南夷之樂持羽舞助時養也西夷之樂持戟舞助時煞也北夷之樂持干舞助時藏也南夷之樂曰任西夷之樂曰禁北夷之樂曰昧東夷之樂曰侏離孝經鉤命決持羽作持弓持戟作持鉞持干作持楯西夷禁作朱離北夷昧作禁東夷侏離作昧二說互異未知孰是又樂元語曰東夷之樂曰朝離南夷之樂曰南西夷之樂曰味北夷之樂曰禁與稽耀嘉鉤命決又不同白虎通曰此言以文得之先以文謂持羽毛舞也

以武得之先以武謂持干戚舞也南之爲言任也任養萬物味之爲言昧也昧者萬物衰老取晦昧之義也禁者言萬物禁藏朝離者言萬物微離地而生作之門外者何夷在外故就之也明堂記曰九夷之國東門之外所以知不在門內也明堂記曰納夷蠻之樂于太廟言納明有入也据此則紀年所謂諸夷者葢指四方之夷而言其曰入舞則納于太廟可知

七年陟

衡案路史帝敬發十有二歲陟前編十有九歲王崩

俱與紀年不合

泰山震

孫之騄曰泰山爲東嶽在奉高縣西北述異記桀時泰山走山石泣先儒說桀之將亡泰山走三日泣泰山萬物之始交代之處必于其上今無故震㳙明去夏而代商也

統箋案泰岱也王者更姓改物有事于泰山所以著代也泰山震則將有代起而王者此其兆也

竹書紀年集證卷十二終